



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 4733

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 3501 DEL 19 DE MARZO DE 2009 "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA COMERCIAL, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

EL DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de sus facultades legales y las funciones asignadas de conformidad con las Leyes 99 de 1993 y 140 de 1994, en armonía con los Decretos Distritales 959 de 2000, 459 de 2006, 515 de 2007, 136 de 2008, 109 y 175 de 2009 y las Resoluciones 927, 930, 931, 999 de 2008 y 3691 de 2009 y

CONSIDERANDO:

Que la Constitución Política de Colombia, en su Artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que el Artículo 80 de la Constitución Política, prevé que corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, indica que el Estado deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Que respecto al tema, la Corte Constitucional en Sentencia C- 0535 de 1996, ha reconocido frente a la Publicidad Exterior Visual que:

"(...) la colocación de vallas y avisos afecta esencialmente el paisaje, que ha sido clasificado dentro de los denominados recursos naturales renovables.

De otro lado, el paisaje es un recurso natural renovable que guarda una íntima Relación con la identidad cultural y social de los municipios y territorios indígenas.

La Corte concluye que el tema de la publicidad exterior visual hace parte de la noción de "patrimonio ecológico" local, por lo cual se está frente a una



f





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

competencia propia de los concejos municipales y distritales, así como de los órganos de gobierno de los territorios indígenas, la cual les es asignada en función del interés territorial subyacente, pues los problemas de modificación del paisaje que le están asociados abarcan primariamente un ámbito local, por lo cual su regulación corresponde también, en principio, a las autoridades municipales y de los territorios indígenas (...)"

Que la Ley 99 de 1993 crea el Ministerio del Medio Ambiente, reordena el sector público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, organiza el Sistema Nacional Ambiental -SINA- y dicta otras disposiciones.

Que la Ley 140 de 1994 reglamenta la Publicidad Exterior Visual en el territorio nacional.

Que los Acuerdos Distritales 01 de 1998 y 12 de 2000, que reglamentan lo referente a Publicidad Exterior Visual para el Distrito Capital de Bogotá, fueron compilados mediante el Decreto 959 de 2000.

Que el Código de Policía de Bogotá D. C., aprobado mediante Acuerdo 079 del 20 de enero de 2003, establece los principios básicos de la Publicidad Exterior Visual, así como otras disposiciones relativas al tema.

Que el Decreto 506 de 2003 reglamenta los Acuerdos Distritales 01 de 1998 y 12 de 2000, compilados mediante Decreto 959 de 2000.

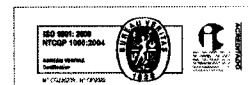
Que la Resolución 930 de 2008 fija las tarifas para el cobro de los servicios de evaluación y seguimiento del registro de Publicidad Exterior Visual en el Distrito Capital.

Que la Resolución 931 de 2008, reglamenta el procedimiento para el registro y desmonte de los elementos de Publicidad Exterior Visual, así como el sancionatorio, en el Distrito Capital, derogando la Resolución 1944 de 2003.

Que mediante radicado 2008ER25896 del 24 de Junio de 2008, OLGA PATRICIA BALLEEN MARTINEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.049.369, a nombre de ACTUAL VALLAS LTDA., Nit. 830.097.221-9, presenta solicitud de registro nuevo para elemento publicitario tipo Valla Comercial, ubicado en la Avenida Carrera 30 No. 1-44 (Norte-Sur) de esta Ciudad.

Que respecto al elemento de Publicidad Exterior Visual, del cual se presentó solicitud de registro, la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire -OCECA-, de la Secretaría Distrital de Ambiente, profirió el Informe Técnico OCECA No.

BOG BOGOTÁ
POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

4733

008813 del 1 de Julio de 2008, en el cual se concluyó que el elemento publicitario objeto de estudio no era viable por no cumplir con los requisitos exigidos por las normas ambientales vigentes.

Que consecuentemente mediante Resolución No. 3501 del 19 de Marzo de 2009, ésta Secretaría le negó un registro nuevo al elemento publicitario en cuestión.

Que el anterior Acto Administrativo fue notificado a OLGA PATRICIA BALLEEN MARTINEZ, en su calidad de representante legal de ACTUAL VALLAS LTDA., el 8 de Julio de 2009, de conformidad con el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, concediendo el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación para interponer recurso de reposición de conformidad con el artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

Que OLGA PATRICIA BALLEEN MARTINEZ, mediante Radicado 2009ER33468 del 15 de Julio de 2009, estando dentro del término legal, interpuso Recurso de Reposición en contra de la Resolución No. 3501 del 19 de Marzo de 2009, "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA COMERCIAL, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

Que el impugnante con el recurso interpuesto expone los siguientes argumentos:

"...respetuosamente interpongo ante usted dentro de la oportunidad legal de que trata el Art. 51 del Código Contencioso Administrativo "Recurso de Reposición contra la Resolución de la referencia, notificado personalmente el día 8 de julio de 2009, con el fin de que se verifique una revocación del acto, en virtud de la cual se niega un registro, se ordena un desmonte y se toman otras determinaciones. Lo anterior de acuerdo con los siguientes:

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

I.- ADMISIBILIDAD

El código Contencioso Administrativo en el Título II Capítulo I artículo 49 establece: "No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución .excepto en los casos previstos en norma expresa". Que el oficio impugnado no se asemeja a ninguno de los anteriores tipos de actos ya que se trata de la manifestación de la voluntad de la administración con carácter particular y concreto y en virtud de la cual se niega un registro y se ordena un desmonte. Motivo por el cual es claro que deben proceder los recursos necesarios para el agotamiento de la vía gubernativa.



e





2. El artículo 50 *IBIDEM*, establece que por regla general, contra los actos que ponen fin a las actuaciones administrativas proceden los recursos de reposición, apelación y queja.

3. Es claro que por ser este acto administrativo proferido por un funcionario con competencias delegadas de la suprema autoridad administrativa de la entidad, procede el recurso de reposición, en el efecto suspensivo, de suerte que una vez resuelto se pueda generar la ejecutoriedad del acto y se constituya la obligación del mismo.

II. FUNDAMIENTOS JURÍDICOS

Como base jurídica del presente recurso establezco los siguientes artículos de la norma reglamentaria de la Publicidad Exterior Visual en el Distrito Capital, es decir el Decreto 959 de 2000, el Decreto 506 de 2003, la Resolución 931 de 2008, así:

- * Artículo 12 de la Ley 140 de 1994.
- * Artículo 11 Decreto 959 de 2000.
- * Artículo 30 Decreto 959 de 2000.
- * Artículo 31 Decreto 959 de 2000.
- * Artículo 32. Decreto 959 de 2000.
- * Artículo 14 y siguientes de la Resolución 931 de 2008.

Adicionalmente solicito se tenga en cuenta el artículo 3 del Código Contencioso Administrativo que al tenor de la letra establece:

"ARTICULO 3o. PRINCIPIOS ORIENTADORES. Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción y, en general, conforme a las normas de esta parte primera. En virtud del principio de economía, se tendrá en cuenta que las normas de procedimiento se utilicen para agilizar las decisiones, que los procedimientos se adelanten en el menor tiempo y con la menor cantidad de gastos de quienes intervienen en ellos, que no se exijan más documentos y copias que los estrictamente necesarios, ni autenticaciones ni notas de presentación personal sino cuando la ley lo ordene en forma expresa.

En virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos, suprimirán los trámites innecesarios, utilizarán formularios para actuaciones en serie cuando la naturaleza de ellas lo haga posible y sin que ello releve a las autoridades de la obligación de considerar todos los argumentos y pruebas de los interesados. El retardo injustificado es causal de sanción disciplinaria, que se puede imponer de oficio o por queja del interesado, sin perjuicio de la responsabilidad que pueda corresponder al funcionario. En virtud del principio de eficacia, se tendrá en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo de oficio los obstáculos puramente formales y evitando decisiones inhibitorias. Las nulidades que resulten de vicios de procedimiento podrán sanearse en cualquier tiempo a petición del interesado."





También solicito se tenga en cuenta el artículo 10 del mismo Código que establece:

ARTICULO 10. REQUISITOS ESPECIALES. Quando la ley o los reglamentos exijan acreditar requisitos especiales para que pueda iniciarse o adelantarse la actuación administrativa, la relación de todos éstos deberá fijarse en un lugar visible al público en las dependencias de la entidad.

Los funcionarios no podrán exigir a los particulares constancias, certificaciones o documentos que ellos mismos tengan, o que puedan conseguir en los archivos de la respectiva entidad.

De igual forma el artículo 12 determina:

ARTICULO 12. SOLICITUD DE INFORMACIONES O DOCUMENTOS ADICIONALES. Si las informaciones o documentos que proporcione el interesado al iniciar una actuación administrativa no son suficientes para decidir, se le requerirá, por una sola vez, con toda precisión y en la misma forma verbal o escrita en que haya actuado, el aporte de lo que haga, falta. En este requerimiento interrumpirá los términos establecidos para que las autoridades decidan. Desde el momento en que el interesado aporte nuevos documentos o informaciones con el propósito de satisfacer el requerimiento, comenzará otra vez a correr los términos pero, en adelante, las autoridades no podrán pedir más complementos con base en aquellos de que dispongan.

De lo anterior y como fundamentos jurídicos superiores y que deben ser la base o pilar de las Resoluciones de carácter particular, se puede concluir que cuando frente a una solicitud del particular, la Entidad pública determina que existen documentos que faltan para su estudio, deberá dar la posibilidad al particular de allegarlos dentro de un término perentorio, so pena de declarar su desistimiento.

Así las cosas, previo a negar el registro y más aun a ordenar el desmonte de un elemento de publicidad exterior visual, si la Entidad encuentra que faltan documentos en este caso de tipo técnico que puedan ser subsanables, antes de proceder a emitir un acto de carácter negativo que pueda ser posteriormente revocado, en virtud de los principios de celeridad, economía y eficacia debe posibilitar que sean subsanados y en consecuencia que se aporten los documentos requeridos para su adecuado estudio y autorización.

A la anterior conclusión se llega además teniendo en cuenta que en la Resolución 931 de 2008 se solicita un estudio de suelos y un diseño estructural que incluya cimentación suscrito por un profesional idóneo y matriculado, pero no existe norma alguna que determine y genere un proceso unificado en relación con la información que estos documentos deben contener para satisfacer las expectativas del funcionario competente para su evaluación. Así las cosas, siendo relevante tal situación, previa la negativa del registro y la orden de desmonte se debe tener claridad sobre las condiciones requeridas para el efecto, recordando que el



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

instructivo de diligenciamiento del registro solo estuvo colgado en la página de Internet una semana de manera informal y no adoptado por Resolución, lo cual no obliga y más aun no lo hace exigible, motivo por el cual fue retirado de dicho sistema de información y en la actualidad no existe documento alguno en la Entidad que permita a los particulares conocer las condiciones exigidas, con lo que no se está dando cumplimiento al artículo 10 C.C.A. y más aun no es pueden hacer exigibles estos documentos.

Es de nuestro conocimiento, la labor realizada por la Secretaría para unificar estos requisitos, a través de la adopción por resolución del concepto de la sociedad colombiana de ingeniería, sin embargo, a la fecha de presentación de la solicitud no existía esta norma, lo que implica tal y como lo establece la misma resolución impugnada que son las condiciones técnicas adoptadas en el memorando interno 2008IE22199 del 28 de octubre de 2008, las únicas exigencias de tipo técnico para este tipo de estructuras tubulares.

III DESARROLLO TEMÁTICO

3.1. REFERENCIA A LAS CONDICIONES TÉCNICAS.

Analizado el Informe Técnico 8813 de fecha 1 de julio de 2008, se puede deducir que el elemento cumple las condiciones técnicas establecidas por el Artículo 11 del Decreto 959 de 2000 como son:

Ubicarse sobre una vía VO, V1 o V2.

En las vías VO y V1 no ubicarse en zonas residenciales especiales o netas.

En estructura tubular no podrá exceder de 24 metros de alto y su área de exposición no podrá superar los 48 metros cuadrados.

En estructura convencional el área será de 48 metros cuadrados, y si está en una culata no podrá sobrepasar el 70% de la misma y en cubiertas no podrá sobresalir de los costados laterales de la edificación.

En relación con la cara norte sur del elemento, se establece que no procede el registro ya que 'encuentra a una distancia de otra valla ubicada en la Carrera 30 NO. 1 C - 04 de 158.17 metros, lo que implica según el informe técnico que está en conflicto de distancia de otra valla que solicitó en el plan de choque primer con el turno 1 registro 4.6.

Inicialmente cabe anotar que siendo la distancia mínima legal entre vallas de 160 metros, una diferencia de solo 1.83, es inferior al 1.1% que bien puede deberse a una medida mal tomada en el terreno, a un error de un milímetro al medir sobre los planos presentados o en el peor de los casos a un factor mínimo de tolerancia (entre 1 y 2%) normalmente aceptado en ingeniería para obras de urbanismo, dado que aun mediciones realizadas con GPS pueden diferir varios metros, como bien se advierte en los manuales (márgenes de error).

BOG BOGOTÁ
POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD





Frente a este punto cabe manifestar que ese sentido, se debe volver sobre el artículo 38 del Decreto 959 de 2000, para determinar cual es la valla prevalente, ya que es la forma legal de solución de conflictos en estos casos, no siendo posible, desconocer la antigüedad de las vallas y mucho menos permitir que se vulneren las situaciones administrativas favorables y consolidadas mediante registros anteriores, como es el caso de la valla que contaba con el registro 959 de 2006, por el simple hecho de haber radicado primero una valla en el plan de choque, situación que sale de los principios generales del derecho en primera instancia, pero que además se constituye en una vulneración a una norma superior, causal de anulación de los actos de conformidad con el artículo 84 del C.C.A.

En ese sentido el artículo 38 del Decreto 959 de 2000, establece:

ARTICULO 38. —*Desmante de vallas. En el proceso de desmante de vallas, tendrá prelación para permanecer en el respectivo lugar, la valla con el registro o licencia más antiguo que se encuentre de conformidad con las normas vigentes al momento de su instalación.*

En ese sentido, con el fin de no generar un acto administrativo lesivo a los intereses de un particular, la entidad debe dar taxativo cumplimiento a la normatividad superior, teniendo en cuenta adicionalmente el principio de la gradación normativa contenido en la Ley 99 de 1993, lo que implica para el caso particular, que la norma superior, léase el Decreto 959 de 2000, prima sobre la Resolución 927 de 2008, y en consecuencia para efectos de desmante deberá prevalecer la valla más antigua.

Adicionalmente, objetamos la medida de 158 metros ya que de conformidad con la medición realizada por la compañía la distancia cumple la reglamentaria, por lo que desde ya como prueba se solicitará una inspección ocular en el inmueble con los técnicos de la entidad y personal de la compañía, para verificar la distancia en campo, y mediante acta probar que la valla cumple con la distancia establecida.

Por lo anterior y con el ánimo de evitar nulidades procesales de conformidad con lo establecido en el artículo 3 C.C.A, solicito se tengan en cuenta los documentos que se aportan a continuación a título de prueba y que tienen por finalidad aclarar las observaciones del informe técnico y llevar al convencimiento del cumplimiento de los elementos en cuanto a la estabilidad la estructura y su posibilidad de ser registrados en el sistema creado para el efecto.

3.2. SITUACIÓN RELACIONADA CON EL REGISTRO

Es claro que el artículo 30 del Decreto 959 de 2000, determina que el responsable de la publicidad exterior deberá registrarla ante la autoridad competente con el lleno de la información en la norma.

De lo anterior se puede desprender que efectivamente debe existir bajo el principio



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

A 7 3 3

de legalidad establecido en el artículo 6 Superior una reglamentación previa a su exigencia, por lo que siendo claro que la Resolución 931 de 2008 establece en el artículo 7 que se anexe estudio de suelos y diseño estructural y estos fueron entregados y suscritos por el profesional idóneo que con su firma y su tarjeta profesional avalan los documentos mal puede la Entidad, negar un registro y ordenar el desmonte de la valla, cuando el requisito se cumplió.

En esas condiciones, lo pertinente en caso de encontrar inconsistencias o carencia de documentos, es dar aplicación al artículo 12 C.C.A y requerir por una sola vez al particular para que aporte los documentos fallantes, situación que no se cumplió y que ha llevado a una expedición irregular del acto (art. 84 C.C.A).

Así las cosas, con el ánimo de subsanar cualquier inconveniente de tipo meramente formal y que no puede desviar la decisión positiva de fondo, mas si se tiene en cuenta que la valla supera los factores de seguridad establecidos en el memorando interno de la Entidad, me permito para dar diligencia y celeridad al proceso, aportar respuesta técnica a las consideraciones de la parte motiva del acto y relacionadas con el informe técnico, suscrito por el ingeniero HÉCTOR ALEJANDRO PARDO matriculado con la matrícula profesional No.25202-76580, los cuales responden cada una de las observaciones del punto 4.3 del informe técnico, permiten concluir bajo la sana crítica la ESTABILIDAD DE LA ESTRUCTURA y la necesidad de revocar el acto para proceder a otorgar un registro de manera pura y simple en las condiciones previstas en el artículo 8 de la Resolución 931 de 2008.

3.3 SITUACIÓN DE PREVALENCIA PARA PERMANECER

Ahora bien, para ratificar lo dicho en los dos puntos anteriores, es necesario determinar que no es posible por condiciones meramente formales solicitar el desmonte de los elemento proceder a negar su registro, mas cuando no existe norma vigente que determine para este tipo de elementos la necesidad de cumplir a cabalidad las normas de construcción de edificaciones, ya que las vallas no cumplen el objetivo de alojar personas, sino que son construcciones especiales (Ley 400 de 1997), que para su construcción cuentan con requisitos específicos no generalizados con las demás construcciones por lo que compararlos con estos no es viable y no permite por la carencia de algunos requisitos establecer que no son estables estructuralmente.

De hecho, de acuerdo con lo establecido en el memorando interno suscrito por el Doctor Orlando Velandía es claro, que las condiciones técnicas requeridas para la evaluación en primera instancia y en los recursos se constituye en factores de seguridad al volcamiento y al deslizamiento superiores a 1, situación que con la valla de la referencia se cumple, por lo que respetuosamente me permito solicitar que se tenga en cuenta que existiendo los resultados acordes con estos mínimos establecidos, se tenga en cuenta que la metodología utilizada se determina por el ingeniero calculista, por lo que su inexistencia en el reporte dará lugar a su solicitud pero no a la negativa del registro.





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

4 7 3 3

De forma particular se debe determinar lo siguiente en relación con el informe técnico 8813 del 1 de Julio de 2008:

1. *En el punto 4.3.2.1 se establece que el cálculo de la Capacidad Portante Admisible es diferente en los estudios estructurales y de suelos. Para dar respuesta a este punto mediante el análisis de estabilidad que suscribe para el efecto el Ingeniero Héctor Alejandro Pardo, se compaginan los dos estudios y se aclara cual es la capacidad portante admisible que ampara a la estructura en comento.*
2. *En el punto 4.3.2.2. En las observaciones se establece que:*
 - a. *No se evidencia contenido de la memoria de diseño y cálculo.*
 - b. *No se evidencia la descripción del procedimiento por medio del cual se realizó el diseño de la estructura de la cimentación y el análisis de la estabilidad respectivo.*
 - c. *En los análisis de los factores de seguridad al volcamiento originado por la carga de viento o sismo es menor al valor mínimo exigido.*
 - d. *El estudio geotécnico de suelos y cimentaciones no establece los parámetros de diseño que permitan realizar la evaluación de la capacidad portante admisible para el tipo de cimentación analizado.*
3. *En el punto 4.3.3 establece que los datos del plano y las memorias no coinciden.*

Frente a las anteriores observaciones, mediante el informe técnico que se aporta como prueba madre dentro del presente recurso y que solicitamos sea estudiada como tal bajo los principios de la sana crítica, se da respuesta a cada uno de los 6 puntos en cuestión, dejando clara la consistencia, seguridad y estabilidad de los datos aportados y que redundan en la estructura instalada, en ellos no solo se envía un plano debidamente acotado en todas sus piezas y que coincide con el informe de memorias y cálculos, sino que se desatan las dudas en relación con los factores de seguridad y la obtención de datos en los cálculos realizados, por parte del Ingeniero Civil Alejandro Pardo. Adicionalmente para efectos de reiterar lo establecido se anexa nuevamente el diseño estructural del elemento elaborado por el Ing. JAIME MIRANDA FERNANDEZ con Matricula Profesional 25202096174 y que estudiado en conjunto con el análisis de estabilidad enunciado permiten determinar la estabilidad y seguridad del elemento.

PETICIÓN

Doctora Alexandra, muy respetuosamente, me permito solicitar a su despacho revocar el acto de la referencia, tomar las pruebas que se aportan como la presentación de los documentos faltantes de conformidad con el artículo 12 C.C.A, y una vez evaluados proceder a otorgar el registro de publicidad para la valla objeto de la presente actuación administrativa, mas si se tiene en cuenta que los factores





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

4732

de seguridad sobrepasan los mínimos exigidos en el memorando interno 2008IE22199 del 19 de noviembre de 2008.

PRUEBAS Y ANEXOS

Para que sean tenidas como pruebas y se integran a la formación del expediente, respetuosamente me permito aportar: ...".

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos por el recurrente, ésta Secretaría considera lo siguiente:

Que la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente, emitió para valorar el anterior recurso y los documentos aportados, el Informe Técnico No. 12523 del 23 de Julio de 2009, en el que se concluyó lo siguiente:

"...**ASUNTO:** RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 3501/2009
INFORME TÉCNICO No. 8813 de 01/07/2008. SOLICITUD DE REGISTRO DE VALLA COMERCIAL – TUBULAR

RADICADO: RECURSO DE REPOSICIÓN 2009ER33468 del 15/07/2009.

1. DATOS GENERALES DE LA SOLICITUD DE REGISTRO

- 1.1. ZONA: 5
- 1.2. TURNO: 93 REGISTRO: 131-6
- 1.3. DIRECCIÓN DEL INMUEBLE REGISTRADA: AV CRA 30 No. 1 - 44
- 1.4. DIRECCIÓN DEL INMUEBLE: AV CRA 30 No.1 B -86 (NUEVA) (Nomenclatura Oficial)
- 1.5. LOCALIDAD: LOS MÁRTIRES
- 1.6. EMPRESA RESPONSABLE: ACTUAL VALLAS LTDA
- 1.7. VALLA INSTALADA: SI (X) NO ()

2.- VALORACIÓN TÉCNICA

2.1.- URBANÍSTICA:

CONFLICTO DE DISTANCIA:

El Decreto 506 de 2003, en su Capítulo Tercero, ARTÍCULO 10. CONDICIONES PARA LA INSTALACIÓN DE VALLAS, señala claramente las reglas para la instalación de vallas en el Distrito Capital:

10.2.- Conforme a lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 515 del Decreto Distrital 619 de 2000, hasta tanto se expida la reglamentación sobre usos y tratamientos, la





distancia mínima entre vallas será de ciento sesenta (160) metros en vías con tramo de actividad y de trescientos veinte (320) metros en vías sin tramos de actividad, los cuales se contarán entre vallas con registro del DAMA, para ser instaladas en un mismo sentido y costado vehicular.

10.3.- Cuando se encuentren vallas en el mismo costado vehicular formando con sus caras no expuestas un ángulo superior a noventa grados (90°), se entiende que las vallas están instaladas en un mismo sentido vehicular, por lo cual el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente - DAMA- ordenará el desmonte de la valla que tenga el registro más reciente. En todo caso solo se permite hasta dos (2) vallas contiguas, conforme lo dispuesto en el artículo 4 literal a de la ley 140 de 1994.

10.4.- Una vez se expida la reglamentación del Plan de Ordenamiento Territorial, en ningún caso se podrán instalar vallas en un mismo sentido y costado vehicular con distancia inferiora 160 metros.

La cara Norte - Sur del presente elemento está en conflicto de distancia con la Valla ubicada en la Avenida Carrera 30 No.1C - 04, registrada en el Turno 1, Registro 4-6, al separarlo una distancia de 158.17 m.

Por lo expuesto, esta Secretaría ratifica la conclusión del Informe Técnico No. 008813 del 01 de Julio de 2008, siendo urbanísticamente NO VIABLE, por conflicto de distancia, ya que la distancia mínima entre vallas será de ciento sesenta (160) metros en vías con tramo de actividad y en ningún caso se podrán instalar vallas en un mismo sentido y costado vehicular con distancia inferior a 160 metros.

3.- EVALUACIÓN ESTRUCTURAL:

Revisados los análisis de estabilidad por Uds. Aportados, se hace el siguiente pronunciamiento técnico al respecto:

(...)

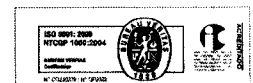
1.- ANÁLISIS DE ESTABILIDAD DEL ELEMENTO

1.1.- PARÁMETROS DE CÁLCULO.

(...)

OBSERVACIONES (LAS NUMÉRICAS, COMO SE OBSERVA, FUERON TENIDAS EN CUENTA ARRIBA, EN LA REVISIÓN):

1) SE DEJA CONSTANCIA QUE LOS FACTORES DE SEGURIDAD POR VOLCAMIENTO, DESLIZAMIENTO Y CAPACIDAD DE SOPORTE ADMISIBLE (Qadm), SERÁN TRANSITORIAMENTE DE 1.00, Y FUERON ASUMIDOS MEDIANTE MEMORANDOS Nos 2008IE22199 Y 2008IE24389, EMANADOS DE LA DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN, CONTROL Y SEGUIMIENTO AMBIENTAL -DECSA- EN NOVIEMBRE 19.





- 2) LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE -SDA- DEJA CONSTANCIA DE QUE LOS RESULTADOS DE LABORATORIO DEL ESTUDIO DE SUELOS ES CONSISTENTE EN LOS RESULTADOS CON LO PRESENTADO EN LA SOLICITUD DE REGISTRO.
- 3) LA SDA HA ATENDIDO Y TENIDO EN CUENTA LA TOTALIDAD DE DOCUMENTOS TÉCNICOS PRESENTADOS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN, TANTO DE LOS ESTUDIOS DE SUELOS COMO DE LOS DISEÑOS Y CÁLCULOS ESTRUCTURALES, LOS CUALES PRESENTAN TODOS LOS ESFUERZOS PERMISIBLES Y RESULTANTES DE LA MODELACIÓN MATEMÁTICA DE LA ESTRUCTURA ANTE LAS DIFERENTES SOLICITACIONES BAJO LAS EVALUACIONES DE CARGA CORRESPONDIENTES, ENCONTRÁNDOSE QUE SE AJUSTAN A
- 4) LA SDA CONCEPTÚA, CON BASE EN LOS RESULTADOS ARRIBA PRESENTADOS, QUE EL ANÁLISIS DE ESTABILIDAD DE LA ESTRUCTURA REALIZADO CUMPLE CON LOS FACTORES DE SEGURIDAD EXIGIDOS Y PERMITEN GARANTIZAR SU ESTABILIDAD (POR VOLCAMIENTO, Q_{adm} Y DESLIZAMIENTO).

CONCLUSIONES

DE LA REVISIÓN DE LA ESTABILIDAD REALIZADA POR LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE -SDA-, SE TIENE:

FACTOR DE SEGURIDAD	CUMPLE:	XX	FACTOR DE SEGURIDAD	DE CUMPLE:	XX
	NO CUMPLE:			NO CUMPLE:	
POR VOLCAMIENTO			POR Q_{adm}		
FACTOR DE SEGURIDAD	DE CUMPLE	XX	LA RESULTANTE	SI	NA
	NO CUMPLE:		SE SALE DEL TERCIO MEDIO:	NO	
POR DESLIZAMIENTO			NA: No Aplica.		

CON LO ANTERIOR, LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE -SDA- RECONSIDERA SU CONCEPTO ORIGINAL POR MEDIO DEL CUAL CONCLUYÓ QUE "...EL ELEMENTO CALCULADO, ESTRUCTURALMENTE NO ES ESTABLE", Y POR LO TANTO CONCEPTÚA QUE **"ES VIABLE EL REGISTRO AL PRESENTE ELEMENTO"**.

4. CONCEPTO FINAL: NO ES VIABLE OTORGAR REGISTRO AL PRESENTE ELEMENTO, DEBIDO A QUE URBANÍSTICAMENTE INCUMPLE Y LA NORMATIVIDAD AMBIENTAL POR TENER CONFLICTO DE DISTANCIA CON EL TURNO 1. REGISTRO 4-6 Y AFECTACIÓN DE ANTEJARDIN, AUNQUE ESTRUCTURALMENTE EL ELEMENTO **ES ESTABLE. ..."**.

De otra parte y en cuanto tiene que ver con los argumentos de orden jurídico



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

4733

expuestos en el recurso, no obstante lo expresado en el concepto técnico es pertinente formular las siguientes consideraciones:

La Secretaría Distrital de Ambiente se encuentra realizando la actividad relacionada con el registro de vallas comerciales en su jurisdicción, en un todo de acuerdo con las normas vigentes que informan la materia y en este sentido se ratifica que las normas citadas por el recurrente relacionadas con dicha actividad están siendo observadas en forma, por demás estricta y es precisamente con base en su observancia y acatamiento que se han proferido las decisiones como la que ahora se ataca mediante el recurso de reposición.

Que en cuanto tiene que ver con la posibilidad de subsanar la falta de documentos y/o requisitos, no le asiste la razón al recurrente, pues es claro que la finalidad del recurso de reposición es precisamente que el recurrente pueda presentar documentos, estudios y allegar toda suerte de elementos probatorios que puedan apoyar su dicho y es ésta la oportunidad que las normas vigentes señalan para ello, al punto que al presentar su recurso, el recurrente está ejerciendo su derecho de defensa y la entidad al responder está respetando el mismo derecho.

Que respecto al argumento esgrimido por el recurrente de que la valla más antigua debe prevalecer, no es viable, en razón a que se inició un proceso de registro de vallas y la que primero obtiene su registro es la que tiene prevalencia respecto a las posteriores solicitudes en caso de presentarse conflicto entre ellas como en el presente caso ocurrió.

Que el sentido de la existencia de un mínimo de exigencias, es que se pueda confirmar que los datos que aportan los estudios lleven al convencimiento y la comprobación que los elementos instalados que soportan las vallas comerciales no representan ningún peligro para los ciudadanos y/o sus bienes y es en ese entendido que los documentos deben estar sometidos al más riguroso de los exámenes por parte de esta Secretaría y ante la menor inconsistencia se advierte que se procederá a negar el registro de las vallas comerciales, no solo por el incumplimiento de las normas, sino por el peligro potencial que ello implica.

Que la Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, envió memorando dirigido a la coordinación técnica de Publicidad Exterior Visual bajo el radicado No. 2008IE22199 del 19 de noviembre de 2008, con el fin de precisar los criterios técnicos aplicables.

Que posteriormente mediante radicado No. 2008IE24389 del 11 de diciembre de 2008, la Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental, dirigió a la Dirección Legal Ambiental memorando con carácter urgente, mediante el cual informa de la existencia del memorando antes referido, haciendo claridad en el

BOG BOGOTÁ
POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD





hecho de que los criterios para la evaluación técnica allí expresados solamente se reflejarían en los conceptos técnicos expedidos con posterioridad al 19 de noviembre de 2008, por lo que los informes que preceden dicha fecha no obedecen a los criterios fijados mediante el documento aludido.

Que los nuevos parámetros técnicos aplicables, fijados por la Dirección de Evaluación Control y Seguimiento Ambiental son los siguientes:

"1- Distancia a bienes declarados como monumentos nacionales: La prohibición contenida en el literal b) del artículo 3º de la Ley 140 de 1994, hace referencia únicamente a aquellos inmuebles que hayan sido declarados monumentos nacionales, los cuales se encuentran enumerados en una lista que publica la Dirección de Patrimonio, Consejo de Monumentos Nacionales del Ministerio de Cultura. La prohibición no puede hacerse extensiva respecto de bienes declarados como monumentos departamentales, municipales o distritales.

En los conceptos técnicos, en el ítem 4.1.3 se encuentra especificado si existe algún monumento cercano y su distancia respecto de la valla que se pretende instalar o que se encuentra colocada.

Para determinar si el monumento mencionado es o no un bien declarado como monumento nacional es necesario consultar la lista que expide el Ministerio de Cultura, que se puede consultar en la página web www.mincultura.gov.co.

Por tanto, si el monumento mencionado en el concepto técnico NO se encuentra en esa lista del Ministerio de Cultura, y la solicitud de registro cumple con los demás requisitos exigidos por las normas de Publicidad Exterior Visual, deberá procederse a otorgar el registro solicitado.

2- Zonas Residenciales Netas: La prohibición relativa a la instalación de publicidad exterior visual en zonas residenciales netas tiene algunas excepciones, entre ellas, la relativa a los predios ubicados en vías principales que tengan usos complementarios y restringidos de actividad comercial. Por este motivo, deberá analizarse la ubicación del inmueble dentro de la zona residencial neta y los demás usos de acuerdo a la Ficha reglamentaria de la UPZ ó la Norma Original si el predio se encuentra en la Modalidad de Conservación Urbanística.

En los conceptos técnicos emitidos por esta Dirección antes del 19 de noviembre de 2008, no se procedió a analizar expresamente los usos complementarios y restringidos del inmueble, por tanto, dentro del expediente se podrá tener acceso a esa información con la certificación de las Curadurías Urbanas ó para los que no la presentan, se consultará con la Coordinación Técnica de Publicidad Exterior Visual.

De otro lado, existe un Patrimonio Cultural Construido del Distrito Capital que está constituido por los bienes y valores culturales que poseen un especial interés histórico, artístico, arquitectónico, urbano, arqueológico, testimonial y documental, además de las manifestaciones musicales, literarias y escénicas y las representaciones de la cultura popular, que requiere ser valorado, conservado y





recuperado para que los ciudadanos lo disfruten como bien cultural.

Dentro de estos bienes se encuentran los Inmuebles de Interés Cultural que por sus valores arquitectónicos deben ser conservados y los cuales se encuentran en el Decreto Distrital 606 de 2001 "Por medio del cual se adopta el inventario de algunos Bienes de Interés Cultural se define la reglamentación de los mismos y se dictan otras disposiciones" y sus modificaciones.

El concepto técnico de solicitud de registro de vallas tendrá en cuenta la siguiente restricción, de acuerdo con el Artículo 7º del Decreto 606 de 2001, "Elementos Del Espacio Público y Áreas Libres que prohíbe: La instalación de antenas de comunicación, mástiles estructurales, vallas u otros elementos, sobre las fachadas, cubiertas, antejardines, aislamientos y patios de los inmuebles objeto de ésta reglamentación" y el Artículo 17, "que cita: "no se permite la construcción ni el funcionamiento de parqueaderos, viveros, instalación de equipos de telecomunicaciones, vallas, o usos temporales en los predios de Restitución, " El inventario de los inmuebles declarados Bienes de Interés Cultural se encuentra en el Anexo del Decreto 606 de 2001 (esta clasificación se encuentra en el Instituto de Patrimonio Urbano del Distrito, en la página Web y en la consulta a la ficha reglamentaría de las UPZ, dadas por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital - SINUPOT).

3- Factor de Seguridad por Volcamiento: Para el análisis de los estudios de suelos y de los diseños y cálculos estructurales que son necesarios para garantizar la estabilidad de las vallas comerciales tubulares y con el fin de otorgar o negar el registro por esta causa, se solicitó tener en cuenta un valor igualo superior a uno (1.00).

Para la verificación de este criterio, bastará con remitirse al ítem denominado "Factores de Seguridad (FS) Obtenidos" de los conceptos técnicos expedidos, relativo al análisis que realizan los técnicos de la Secretaría Distrital de Ambiente de los Estudios de Suelos y- Diseños y. Cálculos Estructurales aportados con- las solicitudes de registro de vallas, en el `que se relacionan tres (3) variables, el Factor de Seguridad por Volcamiento, la Capacidad Portante del Suelo ó Qadm y el Factor de Deslizamiento, todos los cuales deben ser iguales a superiores a uno (1,00), como se muestra en el cuadro:

FACTORES DE SEGURIDAD (FS)	MINIMO EXIGIDO	OBTENIDO	CUMPLE	NO CUMPLE
Por Volcamiento		≥1.00		
Por Deslizamiento		≥1.00		
Por Qadm (*)		≥1.00		





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

4 7 3 3

Que atendiendo los parámetros de la anterior comunicación para el análisis de la valla comercial objeto del presente recurso y en razón a que la misma tiene conflicto de distancia con otra valla anterior que cuenta con registro, como bien lo indica el informe Técnico No. 12523 del 23 de Julio de 2009, emitido por la Subdirección de Calidad de Aire, Auditiva y Visual, se deduce que incumple las estipulaciones establecidas en las normas de Publicidad Exterior Visual que rigen para el Distrito Capital.

Que es por las anteriores consideraciones que dispondrá en la parte resolutive del presente Acto Administrativo Confirma la Resolución No. 3501 del 19 de Marzo de 2009, sobre la cual ACTUAL VALLAS LTDA., interpuso Recurso de Reposición.

Que el Decreto Distrital No. 175 de 2009, por el cual se modifica el decreto 109 del 16 de marzo de 2009, estableció en su Artículo 1, literal I) que:

"Son funciones del Secretario Distrital de Ambiente: "...Emitir los actos administrativos para el otorgamiento de concesiones, permisos, autorizaciones, licencias ambientales, salvoconductos de movilización y demás instrumentos de control y manejo ambiental, medidas preventivas y sancionatorias a que haya lugar..."

Que de igual forma el Artículo Segundo del mismo Decreto, establece como funciones de la Director de Control Ambiental:

"...b.) Proyectar para firma del Secretario los actos administrativos y emitir los respectivos conceptos técnico-jurídicos en los procesos de evaluación, control y seguimiento ambiental para el otorgamiento de concesiones, permisos, autorizaciones, licencias ambientales, salvoconductos de movilización y demás instrumentos de control y manejo ambiental así como las medidas preventivas y sancionatorias a que haya lugar..."

Que por medio del Artículo 1º, Literal b), de la Resolución 3691 del 2009, se delega en el Director de Control Ambiental, la función de:

"...Expedir los actos de iniciación, permisos, registros, concesiones, autorizaciones, medidas preventivas y demás pronunciamientos de fondo de todos aquellos actos administrativos que decidan solicitudes y trámites ambientales de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente..."

Que el citado Artículo de la Resolución antes reseñada establece en su literal g), que también le corresponde al Director de Control Ambiental, de manera especial, la función de:





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

* 4 7 3 3

"...Expedir los actos administrativos de registro, prorroga, traslado, desmonte o modificación de la publicidad exterior visual competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente..."

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO CONFIRMAR la Resolución No. 3501 del 19 de Marzo de 2009, en todas y cada una de sus partes, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar el contenido de la presente Resolución a la señora OLGA PATRICIA BALEN MARTINEZ, representante legal de la sociedad ACTUAL VALLAS LTDA., Nit. 830.097.221-9, en su propio nombre, en la Carrera 49 No. 128-B-38 de Bogotá D.C.

ARTÍCULO TERCERO. Comunicar el contenido de la presente Resolución, a la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente, para lo de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO. Publicar la presente Providencia en el boletín de la Entidad y remitir copia a la Alcaldía Local de Los Mártires, para lo de su competencia. Lo anterior en cumplimiento del Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO QUINTO. Contra la presente Providencia no procede Recurso alguno y con ella se entiende agotada la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C., a los 28 JUL 2009

EDGAR FERNANDO ERAZO CAMACHO
Director de Control Ambiental

Proyectó: NORMA CONSTANZA SERRANO GARCÉS
Revisó: Dr. DAVID LEONARDO MONTAÑO GARCÍA
Aprobó: Dra. ALEXANDRA LOZANO VERGARA – Directora Legal Ambiental
Expediente: SDA-17-2008-3728

